



Mag een wethouder iets zeggen?

Op 6 november 2014 vergaderde de raad van de gemeente Bunschoten over de begroting 2015. Tegen het einde van de vergadering stelde de voorzitter de besluitvorming aan de orde. Dat moment nam een lid van een oppositiefractie, die zich eigenlijk helemaal niet met de discussie had bemoeid, te baat te verklaren tegen de begroting te zullen stemmen. De argumenten hiervoor zou hij op een later moment uit de doeken doen, maar nu verklaarde de woordvoerder zijn stemgedrag alvast met de conclusie dat o.a. sprake was van boekhoudkundige trucs.

Als wethouder van financiën voelde ik me hierdoor aangesproken, dus ik reageerde met de vraag waar van welke trucs sprake was. Daar kreeg ik toen geen antwoord op. Een paar weken later las deze fractie mij de levieten door in het plaatselijke nieuwsblad uit de doeken te doen waarom sprake zou zijn van boekhoudkundige trucs. Bovendien meende zij dat ik niet had mogen reageren, omdat mij geen vraag was gesteld. Ongevraagd reageren vanuit het college past volgens deze fractie niet in deze dualistische tijd.

door Menno Nagel

Wethouder Financiën in de gemeente Bunschoten

Inhoudelijk was het eenvoudig de stelling over boekhoudkundige trucs te weerleggen en dat heb ik ook in het plaatselijke nieuwsblad gedaan. Daarom ga ik daar verder niet op in. Wat wel waard is om even over door te denken is of een wethouder ongevraagd mag reageren in de raad.

Eensdeels is dat eenvoudig: wanneer de voorzitter van de raad hem het woord geeft kan hij datgene uit de doeken doen, waaraan hij behoefte heeft. Anderdeels is dat niet zo eenvoudig, want: is altijd goed wat de voorzitter goedvindt? In het algemeen is dat een burgemeester, meer of minder gebukt gaande onder zijn spagaat van voorzitter van de raad en voorzitter van het college. In de door mij gegeven situatie zien we dat ik beticht word van boekhoudkundige trucs. We hebben collegiaal bestuur, dus een dergelijk verwijt is iets, wat ook de burgemeester zich mag

aantrekken als lid van het college. Kortom: de burgemeester is in een dergelijk geval niet alleen de echt objectieve voorzitter van de raad, maar hij zit werkelijk in een spagaat. Hij wordt beticht mee te hebben gewerkt aan boekhoudkundige trucs. Dus hij zal maar al te graag een lid van het college hierop weerwoord laten geven.

Het is natuurlijk eenvoudig als raadslid dat te controleren. Per slot gebeurt het staande een openbare vergadering. Wanneer je in de oppositie zit moet je alert zijn op zorgvuldig hanteren van de orde van de vergadering. Daaruit volgt dat de oppositie, wanneer zij meent dat een wethouder ten onrechte het woord krijgt, niet via de krant de wethouder de levieten dient te lezen. Veeleer past het dan staande de vergadering de voorzitter te kapittelen en op te merken dat hij een fout maakt.

Gemeentewet

Tot zover de situatie in Bunschoten. Er resteert de vraag of een wethouder mag discussiëren in de raad. Artikel 21, tweede lid, van de Gemeentewet is hierover helder. Daarin is bepaald dat een wethouder toegang heeft tot de vergaderingen en aan de beraadslaging kan deelnemen. Dus er is geen sprake van dat strijd is met dualisme als een wethouder staande de vergadering regulier het woord krijgt van de voorzitter, evenmin is er sprake van dat wethouders moeten wachten tot hen iets wordt gevraagd, laat staan dat zij maar zouden moeten afwachten tot hen vragen worden gesteld. Samengevat: een wethouder mag het woord vragen en wanneer hij dat krijgt zijn standpunt verwoorden, ook al is hem geen vraag gesteld. Een dergelijke situatie vergt wel zorgvuldig handelen van de voorzitter van de raad en alertheid van [oppositie] raadsleden. •

Reageren? m.nagel@bunschoten.nl