

Commissievergadering B & M d.d. 15 september 2016.

Agendapunt 9, Tarief- en heffingsscenario's afvalstoffenheffing2017.

Voorzitter,

Allereerst wil ik ingaan op het raadsvoorstel inzake het heffingsscenario en in 2^e instantie specifiek het tariefscenario.

Het college pleit voor het heffingsscenario b zoals genoemd in bijlage 2 van het voorstel. Naar de mening van de SVP zou het nog efficiënter en voordeliger kunnen door in het 2^e jaar van deze heffing (dus 2018) in de combinatieaanslag zowel het vastrecht als de definitieve variabele heffing te noemen. Voorbeeld: Met de combinatieaanslag 2017 wordt het vastrecht voor 2017 geheven. Met de combinatieaanslag van 2018 wordt het vastrecht 2018 geheven en tevens de vaststelling van het variabele recht over 2017. Is deze variant niet mogelijk dan zouden wij kunnen instemmen met het voorstel van het college (dus scenario b).

Kanttekening op pagina 2. Wat zijn de financiële risico's en wat wordt bedoeld met een mogelijk ongewenst effect t.a.v. de milieudoelstelling? Als u bedoelt dat het opleggen van meer dan 1 of 2 aanslagen meerkosten met zich meebrengt dan begrijpen wij dat. In een ander geval gaarne nadere uitleg hierover.

Financiën, pagina 3.

Wat zijn precies de structurele meerkosten bij heffingsscenario b? Zie ook pagina 7 (meerkosten diftar).

Bijlage 2. Het heffingsscenario.

Uitleg meerkosten diftar.

Voorkeur GBLT. Is in dat verhaal wel een gemiddelde vast te stellen. De gezinssamenstelling is naar mijn mening bepalend voor de hoeveelheid afval.

Bijlage 1. Het tariefscenario.

De opzet van dit scenario heeft bij mij toch wel een aantal vragen doen rijzen. Uitgaande van de vermelde gegevens zou de gemiddelde burger een voordeel van €10,00 per jaar ervaren. Hierover heb ik grote twijfels. En de reden(en) voor mijn twijfels is als volgt.

Onderstaande geldt voor een meerpersoonshuishouding.

Het vastrecht van afgerond €114,00 is opgebouwd uit een aantal componenten. Hier gaat dan het bedrag van €111,00 genoemd door de CU al niet meer op. Hierin zitten o.a. de componenten opbrengst kunststof, opbrengst zwerfafval en overdekking hoog tarief van Box 1 (gaarne een uitleg hiervan). De eerste 2 zijn aan te merken als variabelen. Als de opbrengst hiervan minder of meer is, heeft dat dan gevolgen voor het vastrecht? Tevens wordt in de opbouw van het tarief een zogeheten aftrek verbrandingsbelasting toegepast. Met een vermelding daarbij dat deze aftrek **tijdelijk** uit de egalisatiereserve wordt gedekt. Vraag: Is aan te geven wat de tijdslimiet hiervoor is? En m.a.w. na verloop van deze tijdelijkheid wordt het tarief weer verhoogd? Bij dit aantal componenten mis ik de BTW-component. Is dit bewust niet vermeld of zit dat ergens in opgesloten?

In het hele verhaal van afvalstoffenheffing is naar mijn mening het variabele in het tarief de bepalende factor voor het uiteindelijke bedrag wat de burger betaalt. Uitgaande van het voorstel van het college – zoals het nu op papier staat - is het voordeel van €10,00 aanwezig.

Maar is dat uitgangspunt reël. In de huidige situatie wordt de grijze container eens in de 2 weken geledigd, dus 26 keer per jaar. Rekening houdende met het gegeven dat bij elke lediging 2 of 3 stuks 60 literzakken worden aangeboden – gelet op de reacties in de Bunschoter van 9 september j.l. zou dit nog meer moeten zijn – dan kom je op een aantal van 52 of 78 zakken. Maal de prijs per zak €1,55 = €80,60 of €120,90. Opgeteld bij het vastrecht van €114,00 = €194,60 of €234,90. Kassa!!!!

In dit licht gezien wordt het voor de burger in vergelijking met het huidige tarief alleen maar duurder. En dat kan natuurlijk niet de bedoeling zijn.

Een ander verhaal is: de kosten van het ledigen van de ondergrondse container en hoe te handelen met restafval wat niet in de ondergrondse container wordt gedeponereerd, maar bijvoorbeeld er wordt naast gezet of zo.

De ondergrondse container heeft een inhoud van 5 m³ = 5000 liter. Neem ik als voorbeeld de straat waarin ik woon t.w. de Verdistraat en de daarbij behorende Bizetstraat is het aantal woningen ongeveer 250. Gemiddeld per 2 weken 2 ½ zak = 625 zakken per 2 weken = 312 zakken per week x 50 liter* = 15.600 liter, verdeeld over 2 ondergrondse containers. Dat wil dus zeggen dat de ondergrondse containers 3x per 2 weken moeten worden geledigd. Vraag is dan hoeveel keer is in het tarief rekening gehouden met lediging van de ondergrondse containers.

Mocht het in de nieuwe situatie voorkomen dat het restafval niet in de ondergrondse container wordt gedeponereerd, maar er wordt naast gezet of het restafval wordt in de openbare ruimte gedeponereerd, hoe wordt dan gehandeld m.b.t. het achterhalen van de verantwoordelijke persoon of personen. Want indien wordt gekozen voor het voorstel van het college, dan kun je er zeker van zijn dat dit het geval zal zijn. En dat brengt natuurlijk ook weer de nodige kosten met zich mee.

Alles overziende kunnen wij als SVP niet met dit voorstel instemmen en verzoeken het college naar de schoolbank terug te gaan en het huiswerk opnieuw te maken.

* Uitgaande van een vuilniszak van 60 liter en gevuld met 40 liter afval zal de effectieve ruimte zeker 50 liter bedragen, gelet op de opstapeling van de vuilniszakken in de ondergrondse container en de daarmee verband houdende ruimtes tussen de vuilniszakken.

Namens de SVP
J. van Diermen