

Programmabegroting 2017 – 2020

Voorzitter, college en commissieleden,

De programmabegroting in een nieuw jasje. Door de nieuwe indeling is een totale vergelijking helaas niet meer mogelijk. Maar in een aantal zaken zijn gelukkig – na wat speurwerk en kritische analyse - nog wel vergelijkingen te maken.

Een aantal vragen is door mij al schriftelijk ingediend en beantwoord. Naar aanleiding van de antwoorden heb ik opnieuw vragen gesteld. Sommige antwoorden hierop hebben mij aanleiding gegeven hierover in deze vergadering alsnog nadere opmerkingen c.q. vragen te stellen, welke ik als eerste wil doen.

Overzicht op pagina 72.

De oorspronkelijke vraag was waarom lasten en baten voor de jaren 2017 en verder (m.b.t. de grondexploitatie gelijk zijn). Het antwoord hierop deed mij een nadere vraag stellen. En wel, waarom in de begroting 2016-2019 wel een verschil in last en bate wordt vermeld. Het gedeeltelijke antwoord daarop was: Alleen de mutaties in de GREX wijken in meerjarenperspectief af en zijn gebaseerd op de ontwikkelingen uit de MPG, zoals blijkt uit het overzicht op pagina 150 en 151. De bedragen voor de bedrijventerreinen worden verantwoord in het programma Economie op pagina 39 en voor de overige in het programma Volkshuisvesting op pagina 72. Oké, maar waarom dan niet in de begroting 2017-2020 dezelfde werkwijze? En door in het ene programma zus te verwerken en in een ander programma zo, wordt het geheel toch wel ondoorzichtig en zie je jammer genoeg door de bomen het bos niet meer.

BTW-component in lokale heffingen op pagina 82.

Het antwoord hierop brengt mij tot de volgende conclusie. De BTW-component door te berekenen in het tarief is volgens mij onterecht. Deze ook nog eens als last boeken is onjuist en doet afbreuk aan de betekenis: Retributierecht.

Paragraaf 3.2. Overzicht beschikking reserves op pagina 88 en overzicht reserves op pagina 90.

De vraag ook daar: waarom geen aansluiting betreffende het jaar 2016. Vraag niet naar tevredenheid beantwoord. Onderdeel van het antwoord was o.a. dat als uitgangspunt dient de stand van de jaarrekening 2015. Is niet geheel correct, want in het overzicht op pagina 90 ontbreekt het bedrag van het resultaat van het boekjaar. Stel er tocht wel prijs op om de oorspronkelijke vragen beantwoord te zien.

Einde schriftelijke vragen.

Paragraaf 3.1. Lokale heffingen.

T.a.v. het totaalbedrag op pagina 76 dient naar mijn mening enig voorbehoud te worden betracht m.b.t. de afvalstoffenheffing, gelet op de discussies hierover en de beslissing van de commissie B&M (niet rijp voor de raad).

Leges omgevingsvergunning/bouwen. Begroting 2015 € 505.000.

Programmarekening 2015

€ 776.000, inkomsten GREX ruim 8 miljoen. Begroting 2016 512.000, inkomsten GREX ruim 12 miljoen. Begroting 2017 515.000, inkomsten GREX ruim 10 miljoen. Gelet op de stijging van de inkomsten uit de grondexploitatie vraag ik mij af waarom dit geen stijging geeft in de inkomsten van de leges.

Paragraaf 3.6. Verbonden partijen. Pagina 107. De intrinsieke waarde van de aandelen die de gemeente van Vitens NV in bezit heeft bedraagt per 31 december € 441.3 miljoen gedeeld door 16.219 aandelen = € 76,39 per aandeel x 16.219 = € 1.239.000 minus € 16.219 = € 1.222.781. Dit bedrag is dus aan te merken als een stille reserve. Moet dit bedrag dan niet worden opgenomen in het weerstandsvermogen?

MPG

Het totale beeld van de MPG roept bij mij de nodige vragen op.

In de begroting 2015-2018 werd nogal rooskleurig gedacht over de inkomsten uit de GREX. Gelet op de verwachting en uitlatingen dat de inkomsten zouden achterblijven, is de begroting 2016-2019 daarop vastgesteld. Wat schetst echter mijn verbazing. De inkomsten over de jaren 2016 – 2019 in de begroting van 2017-2020 stijgen van 28 miljoen naar ruim 40 miljoen euro. De daar tegenover staande uitgaven bedragen respectievelijk 15 miljoen en 22 miljoen. Per saldo een verbetering van het resultaat van 12 miljoen minus 7 miljoen = 5 miljoen euro. Vergelijk je dan de saldi van baten en lasten uit deze begrotingen dan heeft dat nauwelijks effect. Dus de vraag kan gesteld worden: waar blijft deze 5 miljoen verbetering van het resultaat uit de GREX? De eerste gedachte die bij mij opkwam m.b.t. de stijging van de inkomsten uit de GREX, was: Zijn de inkomsten uit de GREX zodanig verhoogd dat hiermede wordt ingelopen op de looptijd van de complexen? Nee, dacht ik later, hiervoor moet een andere reden zijn. En gelet op de conclusie op pagina 7 van de tussentijdse reportage, progr. ROV Haarbrug-Zuid, dat de uitgifte op dit moment niet volgens het geprognostiseerde uitgiftetempo verloopt, ondanks de genomen maatregelen om de uitgifte te bevorderen, vraag ik mij af waarom de inkomsten in de begroting 2017-2020 hoger zijn dan in de begroting 2016-2019. Dus gaarne zou ik hiervoor een gedegen onderbouwde verklaring willen.

Hierbij wil ik tevens verwijzen naar het door mij ontvangen overzicht inzake de gerealiseerde verkopen t/m september 2016 en de lopende reserveringsovereenkomsten inzake Haarbrug-Zuid. Dit overzicht stemt mij niet vrolijk. Reden: De verkopen t/m september 2016 bedragen € 306.082. De lopende overeenkomsten bedragen € 4.152.030. Waarbij de vraag gesteld kan worden wat hiervan wordt gerealiseerd. De begroting over 2016 vermeld een bedrag van € 4.842.242. Zo wie zo zullen de inkomsten toch wel duidelijk achterblijven bij de begrootte inkomsten. Met opnieuw de vraag of het uiteindelijke resultaat uit het complex Haarbrug-Zuid wel positief zal zijn en waarom in de tussentijdse rapportage hiervan geen nadere vermelding wordt gedaan c.q. uitleg is over gegeven.

Dan nog een specifieke opmerking t.a.v. het complex Rengerswetering Zuid eiland 4+5 op pagina 147 bij omschrijving Resultaat: Eindwaarde per 31 december **2025** negatief

€ 6.996.009. Aangezien dit ook het bedrag is als waarde vanaf of na 2020, moet ik dan concluderen dat er in de periode na 2020 dusdanig lage inkomsten worden verwacht dat dit per 31 december 2025 uiteindelijk zal leiden tot een negatief resultaat? Ik neem toch aan dat dit niet het geval zal zijn.

Nog even voor de duidelijkheid: Naar mijn mening zijn de criteria voor het opstellen van een begroting gelegen in een aan een zekerheid grenzende waarschijnlijkheid. Als ik de begroting 2017-2020 vergelijk met de begroting 2016-2019, vraag ik mij af welke criteria t.a.v. de GREX aan al die berekeningen ten grondslag liggen. Gaarne hierover uw uitleg.

Conclusie van de SVP m.b.t. de MPG (GREX): Wordt er serieus begroot of wordt alles rooskleuriger voorgesteld dan de realiteit voor nu en later laat zien.

M.b.t. de gehele programmabegroting heb ik niet de indruk dat de nieuwe indeling een verbetering is. Mede door het ontbreken van aansluitingen van onderliggende overzichten (subadministratie) met de hoofdlijnen (grootboekadministratie) zou ik de programmabegroting enige mate van een "rommelig karakter" willen toewijzen.

Mede gelet op een te rooskleurige voorstelling van zaken m.b.t. de MPG kunnen wij als SVP dan ook niet met de programmabegroting 2017-2020 instemmen.
Met dank voor uw aandacht.

Namens de SVP
J. van Diermen