

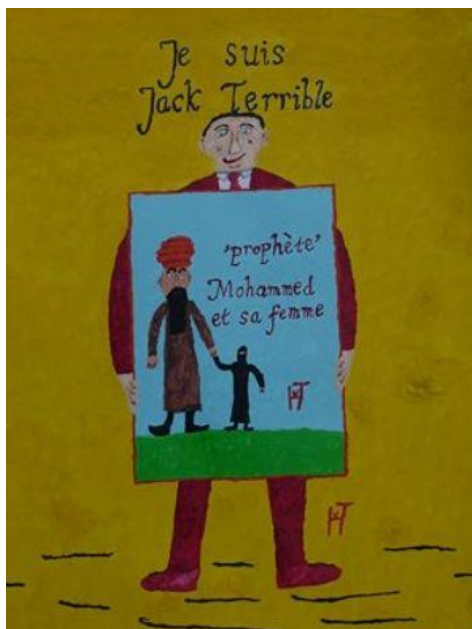
Een grens van fatsoen in de vrijheid van meningsuiting

In de presentatiegids van de SVP staat letterlijk; Vrijheid van meningsuiting kent wel een grens van fatsoen.

Wij hebben de vrijheid van meningsuiting erg hoog. Het is ook één van de waarden van de Westerse beschaving. Tegelijk is het waardevol om de grens van fatsoen in de gaten te houden. Een cartoon of spreuk die slechts het oogmerk heeft om anderen belachelijk te maken, te beledigen of te bespotten zal de sympathie van velen niet verdienen. Met de aanslagen in Parijs is de discussie over de vrijheid van meningsuiting weer wat opgelaaid. Een prima aanleiding om bij dit onderwerp ook de zelfreflectie haar werk te laten doen.

De SVP heeft op haar website een aantal schilderijen van Hans van Tamelen @JackTerrible geplaatst onder de rubriek Political Art. Als SVP hebben we besloten om voordat we een schilderij hier publiceren het te toetsen aan de normen van fatsoen. Maar ook komt de vraag over het NUT van een cartoon. De SVP en Hans hebben onlangs besloten dat Hans gekozen heeft voor zijn artistieke vrijheid. Zie het persbericht hierover. Hans meldde onlangs op Facebook dat de SVP zijn tekeningen van Mohammed niet wilde plaatsen. Naar aanleiding van deze opmerking van Hans van Tamelen zal in dit artikel aan de hand van twee voorbeelden proberen duidelijk te worden gemaakt waarom het ene schilderij van Hans NIET en het andere WEL geplaatst wordt op de site van de SVP. Ook gezegd moet worden dat het NIET plaatsen niets met ANGST van doen heeft. Als de SVP bang zou zijn dan zou zij helemaal niet bestaan.

Ten eerste het schilderij dat NIET geplaatst is op de website van de SVP. Hans maakte naar aanleiding van de aanslag in Parijs een schilderij met de tekst 'Je suis Jack Terrible' met een schilderij van Mohammed met zijn vrouw Aisha 9 jaar aan zijn hand.



De SVP zal dit schilderij niet publiceren bij Political Art om de volgende redenen.

1. We respecteren dat moslims aanstoot geven aan schilderijen van Mohammed, los van het waardeoordeel dat de SVP over de islam en Mohammed heeft.
2. De SVP vindt het niet nodig om dit negatieve element van Mohammed's leven nog eens extra

met een tekening onder de aandacht te brengen.

3. We zien het NUT er niet van in om dit schilderij nu te publiceren.
4. Het publiceren van kunst is niet de hoofdtak van de SVP.
5. Via de islamitische bronnen kan iedereen zelf lezen hoe het zat met Mohammed en zijn jonge vrouw.
6. De SVP heeft een bibliotheek met boeken waarin mensen zich kunnen verdiepen in de islam.

Ten tweede het schilderij over de islam wat de SVP WEL gepubliceerd heeft op haar site. Het schilderij van de moslima met lesbische gevoelens is gepubliceerd om de volgende redenen

1. Dit schilderij is niet aanstootgevend voor moslims in die zin dat er sprake is van belediging.
2. Het schilderij heeft mogelijk een meer actuele betekenis voor meisjes uit de islamitische wereld. Overigens valt het voor lieden uit christelijk milieu ook niet altijd mee om 'uit de kast' te komen.
3. Het schilderij geeft informatie over de positie van mensen met een homofiele geaardheid in de islam en de gevolgen hiervan.
4. Het schilderij heeft een voorlichtend karakter en de functie als 'eye opener'

De beide schilderijen zijn op de Facebook pagina van de SVP neergezet. De publicatie is gedaan om het schilderij te laten zien waarover de opmerkingen worden gemaakt. Deze Facebook groep is minder openbaar dan de website van de SVP. De Facebook pagina van de SVP is bedoeld voor informatie over het reilen en zeilen van de SVP en ook kan er wat gediscussieerd worden over allerlei onderwerpen. De SVP hoopt hiermee enige uitleg te hebben gegeven over de criteria die gebruikt worden voor de keuze van publicatie van cartoons en schilderijen.